**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פ 001043/07** | |
| **בפני:** | **כב' השופטת גבריאלה (דֶה-לֵיאו) לוי** | **תאריך:** | 18/09/2007 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **- נ ג ד -** |  |
|  | **1. ניקולאי בן איוון מורר**  **2. יעקב בן ניקולאי מורר** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

# 

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **מטעם המאשימה: עו"ד ואאם קבלאוי**  **הנאשמים וב"כ עו"ד ניר זאב** |

להחלטה במחוזי (2007-04-19): [בש 1685/07](http://www.nevo.co.il/case/547740) מדינת ישראל נ' ניקולאי בן איוון מורר שופטים: זיאד הווארי עו"ד: שחם 1, ניר זאב

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

שני הנאשמים שבפני הינם אב ובן המתגוררים יחדיו בדירה אשר בצמוד לה נמצא מחסן. (האב הינו נאשם 1 והבן נאשם 2). בחיפוש שנערך ע"י המשטרה בדירה ובמחסן נתפסו הפריטים הבאים:

מחסנית לרובה סער מסוג גליל מלאה בכדורים, מתאם לציין לייזר, מתפס לרובה סער מסוגM 16 ומתפס לרובה סער מסוג גליל, 2 צ'ימידנים, 4 שקי שינה, 4 רצועות לנשק, מדים וערכה לניקוי נשק.

אחזקת הפריטים הנ"ל יוחסה לנאשם 2 .

כמו כן נמצאו רובה צלפים עליו מותקנת כוונת טלסקופית, משתיק קול ודורגלים, אקדח תופי, משתיק קול נוסף, שני רימוני הלם, 76 כדורים 5.56 מ"מ, 78 כדורים 0.22 מ"מ, 55 כדורים 7.62 מ"מ, 5 כדורים לרובה ציד, כדור אחד 9 מ"מ וכדור אחד 20 מ"מ.

אחזקת הפריטים הנ"ל יוחסה לנאשם 1.

לפי כתב האישום נאשם 1 ביצע פעם אחת ירי ברובה הצלפים.

לשני הנאשמים יוחסו עבירות בנשק לפי סעיף [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, ובנוסף לנאשם 1 יוחסה עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק העונשין התשל"ז- 1977.

שני הנאשמים הודו בכתב האישום המתוקן. נאשם 1 הורשע, ונאשם 2 הופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר.

נאשם 2 שהינו כאמור בנו של נאשם 1 הינו בן 22, סיים 12 שנות לימוד והתגייס לצה"ל, שירת כמפקד טנק בחיל השריון והשתחרר כעבור 3 שנים. הוא מילא תפקידו הצבאי ללא דופי, ואף זכה לשבחים ותעודות הוקרה והשתתף במלחמת לבנון השניה.

הנאשם עומד להתחיל בלימודי הנדסת תעשייה וניהול בשנה הקרובה.

על פי תסקיר שירות המבחן הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו. שירות המבחן מציין כי מדובר בבחור צעיר נבון ושאפתן באופן כללי הולך בתלם ומנהל אורח חיים נורמטיבי.

אין לחובתו כל הרשעות קודמות;

שירות המבחן מסכם המלצתו כלדקמן:

**"התרשמותנו מאישיותו החיובית, העדר קווים פתולוגיים**

**בהתנהגותו והפקת לקחים לנוכח ההליך המשפטי בתיק**

**זה. אנו ממליצים להטיל על יעקב 180 שעות של"צ אותן**

**יבצע ב"חברה להגנת הטבע" בחיפה בתפקיד חונכות וזאת**

**ללא הרשעתו בדין".**

ב"כ המאשימה מצטרף להמלצת שירות המבחן.

בהתחשב באופי הציוד שנמצא בחזקתו סבורתני כי כל הנ"ל מעלה כי מדובר במעידה חד פעמית של אדם צעיר מאוד ללא כל עבר פלילי, כאשר לזכותו יש לזקוף את ביצוע שירותו הצבאי המלא ללא דופי בגינו זכה כאמור אף לשבחים, וכאמור את הודייתו ולקיחת האחריות והפקת הלקח, שעה שהרשעתו היום עלולה לפגוע בעתידו פגיעה בלתי מידתית.

לאור הנ"ל אני מקבלת את המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעתו, ובהתאם מורה כי עליו לבצע 180 שעות של"צ כפי המפורט בתסקיר.

שירות המבחן יקבע תכנית של"צ ומועד לתחילת העבודה ויעביר העתק הימנה לבית המשפט ולנאשם.

באשר לנאשם 1 תמונת המצב מורכבת יותר:

זהו אביו של נאשם 2, והינו כבן 50 מהנדס מכונות במקצועו העובד כטכנאי במפעל עלית בנצרת עילית.

פריטי הציוד באחזקתם הודה נאשם זה, כוללים נשק מסוגים שונים – רובה צלפים ועליו כוונת טלסקופית, משתיק קול, אקדח תופי, רימוני הלם ותחמושת מסוגים שונים. אמנם לפי כתב האישום את רוב פרטי הציוד מצא הנאשם, אך לא כך לגבי אקדח התופי ומשתיק הקול.

גם נאשם זה הופנה לשירות המבחן ובעיקרון שירות המבחן התרשם מהנאשם באופן חיובי. הוא נשוי ובעל משפחה, עובד בעבודה מסודרת ומתפקד באורח נורמטיבי וחיובי, הוא לקח אחריות על מעשיו הגם שמנסה לטעון כי לא הבין את חומרתם מאחר ובארץ מוצאו המעשים הנ"ל לא היוו עבירה. הוא מציין כי לא התכוון לבצע מעשים פליליים.

שירות המבחן ממליץ להטיל על הנאשם עונש מותנה וכן 250 שעות של"צ.

ב"כ המאשימה מציין את היקף הציוד שנמצא, ולטענתו שירות המבחן מתעלם מהפריטים שגם לפי כתב האישום אין הסבר כיצד הגיעו לידי הנאשם, אקדח התופי ומשתיק הקול; וע"כ לא ניתן לקבל את עמדת שירות המבחן כי הנאשם מקבל אחריות מלאה למעשיו.

ב"כ המאשימה מדגיש את החומרה הגלומה בהחזקת נשק ללא רישיון, ומבקש לדחות את האינטרס הפרטי מפני האינטרס הציבורי.

ב"כ הנאשם 1 מדגיש את עובדת הודייתו של הנאשם בכתב האישום ואת החסכון בזמן, מפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן להיותו של הנאשם נורמטיבי וחיובי, להסברים שנתן בדבר המצאות הנשק אצלו ומפנה לפסיקה מקלה.

דומה כי קריאת תסקירי שני הנאשמים יחד עם עובדות כתב האישום מעלה מחד תמונה של משפחה מאוד חיובית, מתפקדת באורח נורמטיבי, כולם עובדים בעבודה מסודרת, הבן סיים ללמוד בתיכון כאמור, התגייס לצבא, שירת שירות צבאי ומתעתד ללמוד, וגם הבן הנוסף לפי האמור בתסקיר נורמטיבי לחלוטין. יחד עם זאת מצאו להם השניים משום מה "תחביב" אסור של אחזקת פריטי נשק ו/או ציוד צבאי.

קשה להתעלם מהעובדה שמדובר באב ובן, וכאמור לגבי נאשם 2 קבלתי את המלצת שירות המבחן; מאידך, לגבי נאשם 1, אם היה מדובר רק בציוד ציד וכדורי ציד ניתן היה לקבל את המלצת שירות המבחן, אך במקרה דנן מדובר גם באקדח תופי שהוחזק על ידי הנאשם 2 ובמשתיקי קול שעל פי כתב האישום בו הודה, אין לו הסבר כיצד הגיעו לידיו. עובדות אלו לטעמי מכריעות את הכף לכך שלא ניתן לקבל המלצת שירות המבחן ולהסתפק בעונש מותנה ובעבודות של"צ.

מאידך סבורתני כי נוכח המפורט לעיל, ונוכח האמור בתסקיר שרות המבחן גם אין זה המקום למצות את הדין עם הנאשם, ועל כן בערכי את כל האיזונים הנדרשים, אני מטילה על הנאשם 12 חודשי מאסר מתוכם 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות בכפוף לחוות דעת הממונה, ו-8 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים את העבירות בהן הורשע.

5129371

54678313

נקבע לצורך קבלת חוות דעת הממונה לגבי נאשם 1 ליום 9/10/07 שעה 11.30.

**המזכירות תמציא העתק לממונה על עבודות השירות**.

**5129371**

**54678313ניתן היום ו' בתשרי, תשס"ח (18 בספטמבר 2007) במעמד הנוכחים.**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**גבריאלה (דֶה-לֵיאו) לוי**

גבריאלה (דֶה לֵיאו) לוי 54678313-1043/07

**שופטת**

פרח +גילי+מאיה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה